TECHNISCHE UNIVERSITÄT WIEN
Vienna University of Technology

Insights Review BBI JU

Fabian Schipfer

Workshop: BIC and Biobased Topics

24.02.2021

Expertise

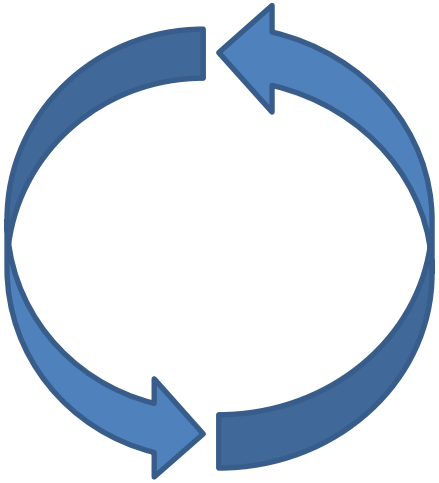
- Energy Economics Group E370-3
  - Seit 2012 – seit 2017 post-doc
  - Fokus auf Bioenergie and Bioenergiesystemintegration
  - Richtung integrated circular bioeconomy modeling
- Außerdem – Bioökonomie Start-up – Vertical Farming Lösungen & LEDs
  - Förderstrategie Planen, Einwerben und Umsetzung
- Seit 2020 Expert Reviewer im EIC (EASME) und BBI JU

Motivation

Mein Beitrag zum technologischen und sozialen Fortschritt

Position auf TUW
immer 3rd party funded

EIC und BBI JU
Reviewing um das
Skill-set zu verbessern



Musste daher schon recht
früh meine eigenen Projekte
planen und einwerben
- Lifestyle Resubmission

Ähnliches Skill-set
für die Liquidität
im Startup

Reviewing BBI JU – in meinem Fall

Reviewing BBI JU – in meinem Fall

1. Individual Evaluation Report (IER)
2. IER Review vom Rapporteur
3. Consensus Report (CR) draft vom Rapporteur basierend auf allen individiuellen IERs
4. Consensus meetings (inkl. expert evaluators, rapporteur, moderator, ev. observer, quality checkers) -> Konsensus bezüglich Bewertungen -> CR sowie zusätzliche Fragen an das Konsortium
5. Hearing des Projektkonsortiums
6. Letztes Consensus meeting und Einarbeiten der Infos aus den Hearings in die Finalen Bewertungen

Reviewing BBI JU

- Fairer und unabhängiger Beurteilungsprozess
- Bewertung der 3 Beurteilunsgkriterien basierend auf 15 Subkriterien. Bewertung basiert auf einem Schlüssel und Anzahl der **weakness** und **shortcomings** aller Subkriterien (minor shortcomings werden nicht mitgezählt)
  → Der Fokus liegt auf “was fehlt” … Evaluierungsrechnung = Subtraktion
- Präzise Argumentation für alle weakness, shortcoming, minor shortcoming → Konsensus
- KEINE kategorischen Aussagen, Empfehlungen, Annahmen
- KEINE Doppelbelohnung oder Doppelbestrafung, kein Gruppieren der Shortcomings
- ~ 1 Arbeitstag pro Proposal + 1 Arbeitstag Konsensusfinden

Increase your chances - allgemein

- ALLE Anforderungen erfüllen (guidelines for proposals, evaluation criteria, guideline for evaluators, ...)
- Mach die Reviewer glücklich – je schneller und einfacher die Reviewer alle Antworten zu den Evaluationskriterien und Subkriterien finden umso besser, lass sie nicht suchen bzw. verwende die gleichen Keywords wie sie (don´t be innovative/creative im Antragsstil)
- Der Teufel liegt im Detail – ALLE Kriterien sind einzigartig und werden individuell beurteilt. nicht trivial – weder für den Antragsteller noch für die Reviewer
- Bei Markteintritt - FTO & IPR Management
- Quantifiziere wo Quantifizierungen gefragt sind und gib dazu glaubwürdige aber prägnante Begründungen/Rechnungen
- Konsistenz – erlaube keine Zweifel

Increase your chances – BBI JU

- State of the Art allgemein + SoA Bbi JU bzw. Link zu den existierenden Projekten
- Nutze das Hearing um mögliche Schwachpunkte zu eliminieren
  - Flagship verlangt eine Vielzahl an Expertisen, diese sollen auch ihre Teile des Projekts verteidigen
  - Business cases & plan – oberflächliche aber intensive due diligence
  - TRL Beginn und Ende, Projektrisiken & management, USP in Bezug auf die Konkurrenz, Marketpotentiale und Preise der Produkte
- Relation zwischen Förderung und eigenen, zusätzlichen Investitionen, in cash vs in kind
- Themenspezfisch – jegliche Abweichung ist ein „**weakness**“
- Wähle das richtige Programm: RIA | Demo | Flagship oder andere (EIC, oder national)

Thank you

Fabian Schipfer

Schipfer@eeg.tuwien.ac.at

https://www.schipfer.eu/

TU Wien
- ACRP Klima und Energiefond
- *Horizon 2020 RIA*
- *ERA-Net*
- *FWF Zukunftskollegs*
- FFG Stadt der Zukunft
- FFG IEA Kooperationen

Ponix Systems GmbH
- FFG Innovationsschecks
- H2020 EASME Phase 1
- AWS Demonstrationsprojekt
- FFG Talente Regional
- Kick-starter
- Pitchingevents & Hackatons
- WAW Technologietransfer,
- WKO GO-International Export Scheck,
- AWS Technologie- und Patenntrecherche