

Wien

Skandal „WH Arena“ Experten warnen vor erheblichen Mehrkosten bei gleichzeitigem Qualitätsverlust



Foto: Eva Felber

Im Jänner 2020 wurde der EU-weit offene, anonyme, zweistufige Realisierungswettbewerb für den Bau der neuen multifunktionalen Arena für Konzerte, Shows, Entertainment und Sport für rund 20.000 Menschen gestartet. Im Dezember 2020 präsentierten Wirtschaftsstadtrat Peter Hanke und Wien-Holding-Geschäftsführer Kurt Gollowitz unter dem Titel „Wiener Architekten für Wiener Arena“ das Siegerprojekt aus 48 eingereichten Arbeiten. 2022 ist die Aufregung groß, denn in einem Verhandlungsverfahren wird nun, wie in den Medien bereits Ende 2021 angekündigt wurde, ein strategischer Partner gesucht, der das Großprojekt für die Stadt Wien realisieren soll – was auch vom Stadtrechnungshof kritisiert wurde. Entsprechend den publizierten Teilnahmebedingungen obliegt es den jeweiligen Bietern, im Zuge des Vergabeverfahrens „Verbesserungsvorschläge“ für das Wettbewerbsprojekt einzubringen, was für Entsetzen und Empörung in der Branche sorgt. Der durchgeführte Realisierungswettbewerb, der von der Stadt Wien hoch gelobt und intensiv in den Medien präsentiert wurde, verkommt nun zur Farce.

zt: Expertise

Teamarbeit 2018–2022

Danke an alle Ziviltechnikerinnen und Ziviltechniker, die sich ehrenamtlich in der Kammer engagieren und ihr Know-how einbringen. Für die Zukunft und die Bedeutung des Berufsstandes ist diese Arbeit besonders wertvoll!

Präsidium

Präsident:
DI Erich Kern,
IK für Bauingenieurwesen
Vizepräsident:
Arch. DI Bernhard Sommer

Univ.-Prof. DI Peter Bauer,
IK für Bauingenieurwesen
Arch. DI Thomas Hoppe
Arch. Ass.-Prof. DI Dr. techn.
Mladen Jadric
DI Michaela Ragožnič-Angst MSc (OU),
IK für Vermessungswesen

Vorstände

Kammervorstand

Univ.-Prof. DI Peter Bauer,
IK für Bauingenieurwesen
Arch. DI Alexander van der Donk
Arch. DI Katharina Frösch
DI Karl Grimm, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege
Arch. DI Thomas Hoppe
Arch. DI Christine Horner
DI Thomas Hrdinka, IK für Informatik
Arch. Ass.-Prof. DI Dr. techn.
Mladen Jadric
DI Erich Kern, IK für Bauingenieurwesen
DI Peter Klein, IK für Kulturtechnik
und Wasserwirtschaft
DI Michaela Ragožnič-Angst MSc (OU),
IK für Vermessungswesen
DI Andreas Rösner, ZI für Bauwesen
Arch. DI Evelyn Rudnicki
Arch. DI Bernhard Sommer

Sektionsvorstand

ArchitektInnen

Sektionsvorsitzender:
Arch. DI Thomas Hoppe
Stellvertretender
Sektionsvorsitzender:
Arch. Ass.-Prof. DI Dr. techn.
Mladen Jadric

Arch. DI Michael Barth
Arch. DI Herbert Binder
Arch. DI Serge Bukor
Arch. DI Alexander van der Donk
Arch. DI Katharina Frösch
Arch. DI Marion Gruber
Arch. DI Christine Horner
Architecte d. p. l. g. Sophie
Ronaghi-Boldorf
Arch. DI Evelyn Rudnicki
Arch. Mag. arch. Stephan Sobl
Arch. DI Bernhard Sommer
Arch. Mag. arch. Thomas Tauber
Arch. DI Evelyn Tomes

Sektionsvorstand

ZivilingenieurInnen

Sektionsvorsitzende:
DI Michaela Ragožnič-Angst MSc
(OU), IK für Vermessungswesen
Stellvertretender
Sektionsvorsitzende:
Univ.-Prof. DI Peter Bauer,
IK für Bauingenieurwesen

DI Karl Grimm, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege
DI Karlheinz Hollinsky,
IK für Bauwesen
DI Thomas Hrdinka, IK für Informatik
DI Markus Jobst,
IK für Vermessungswesen
DI Erich Kern, IK für Bauingenieurwesen
DI Peter Klein, IK für Kulturtechnik
und Wasserwirtschaft
DI Karl Heinz Porsch, IK für Raum-
planung und Raumordnung
DI (FH) Stefan Prem, IK für Bauingenieurwesen
und Baumanagement
DI Dr. mont. Arne Ragožnič MSc (OU),
IK für industriellen Umweltschutz,
Entsorgungstechnik und Recycling
DI Andreas Rösner, ZI für Bauwesen
DI Martin Schoderböck,
IK für Bauingenieurwesen
DI Wolfgang Voglauer, IK für Kultur-
technik und Wasserwirtschaft

Arbeitsgruppen und Ausschüsse derSektionArchitektInnen

**Arbeitsgruppe Förderziele
Architekten**
Arch. DI Michael Barth
Arch. DI Alexander van der Donk
Arch. DI Katharina Frösch

**Ausschuss Architekturrelevante
OIB-Richtlinien und Nachhaltigkeit**
Vorsitzender:
Arch. DI Bernhard Sommer
Stellvertretende Vorsitzende:
Architecte d. p. l. g. Sophie
Ronaghi-Boldorf

Arch. DI Herbert Binder
Arch. DI Gordana Djermanovic
Arch. DI Christine Horner
Arch. DI Barbara Urban
Arch. DI Hannes Wind

Ausschuss Bauordnung
Vorsitzende:
Architecte d. p. l. g. Sophie
Ronaghi-Boldorf
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Andreas Hawlik

Arch. DI Andreas Aichberger
Arch. DI Herbert Binder
Arch. DI Kornelia Herzog
Arch. DI Stefan Hinterhofer
Arch. DI Alexander Janovsky
Arch. DI Günter Klein
Arch. DI Anton Knoll
Arch. DI Wolfgang Kurz
Arch. DI Robert Neumayr M. Arch.
(AA Dist.)

Arch. DI Klaus Olbrich
Arch. DI Georg Poduschka
Arch. DI Evelyn Rudnicki
Arch. DI Bernhard Sommer
Arch. DI Claus Ullrich
Arch. DI Barbara Urban
Arch. DI Michael Wildmann

Ausschuss Städtebau
Vorsitzende:
Arch. Mag. arch. Susan Kraupp
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Johannes Zeininger

Arch. DI Herbert Binder (Gast)
Arch. Ass.-Prof. DI Dr. techn.
Mladen Jadric
Arch. DI Stefan Mayr
Arch. Mag. arch. Sne Veselinovic
Arch. Mag. arch. Willi Frötscher (Gast)

Ausschuss Wettbewerbe

Vorsitzender:
Arch. Univ.-Prof. DI Dr. techn.
Heinz Priebering
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Katharina Frösch

Arch. Mag. arch. Andreas Bremhorst
Arch. DI Alexander van der Donk
Arch. DI Marion Gruber
Arch. DI Marko Jell-Paradeiser
Arch. DI Wolfgang Reichert
Arch. DI Claudia Rohrweck
Arch. DI Evelyn Rudnicki
Arch. DI Richard Scheich
Andreas Schenker MA Arch. SIA
Arch. Mag. arch. Thomas Tauber
Arch. Mag. arch. Norbert Thaler
Arch. Mag. arch. Sne Veselinovic
Arch. Mag. arch. Jutta Wörtl-Gössler

Kooptierte Mitglieder:
DI Karl Grimm, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege
DI Rudolf Kretschmer, IK für Raum-
planung und Raumordnung
DI Carla Lo, IK für Landschaftsplanung
und Landschaftspflege

Interdisziplinäre Ausschüsse, Arbeits- und Kontaktgruppen

Arbeitsgruppe Bauordnung NÖ
Koordination:
Arch. DI Andreas Aichberger

DI Esther Böhm, IK für Raumplanung
und Raumordnung
Arch. DI Stefan Hinterhofer
Arch. DI Thomas Neuhart
Arch. DI Claus Ullrich

Arbeitsgruppe Kammergebäude neu
Koordination:
Arch. DI Katharina Frösch

Univ.-Prof. DI Peter Bauer,
IK für Bauingenieurwesen
Arch. DI Thomas Hoppe
Arch. Ass.-Prof. DI Dr. techn.
Mladen Jadric
DI Erich Kern, IK für Bauingenieurwesen
DI Andreas Rösner, ZI für Bauwesen
Arch. DI Bernhard Sommer
Arch. DI Markus Taxer

Ausschuss Digitalisierung

Vorsitzender:
Univ.-Prof. DI Peter Bauer,
IK für Bauingenieurwesen
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Christine Horner

Arch. DI Daniel Erdeljan
Arch. DI Thomas Hayde
Arch. DI Thomas Hoppe
Arch. DI Wolfgang Kurz
DI Gregor Schiller,
IK für Vermessungswesen
Arch. DI Bernhard Sommer

Ausschuss Historische Gebäude

Vorsitzender:
Arch. DI Dr. techn. Markus Swittalek
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Stefan Mastal

DI Christian Karner,
IK für Bauingenieurwesen
Arch. DI Thomas Kratschmer
Arch. DI Bernhard Neumayer
Arch. DI Helmut Neumayer
DI Andreas Rösner, ZI für Bauwesen
Arch. Mag. arch. Herbert
Schratzenegger
Arch. DI Hannes Toifl
Arch. DI Hannes Wind

Ausschuss Newcomer

Vorsitzender:
Arch. DI Marko Jell-Paradeiser
Stellvertretende Vorsitzende:
DI (FH) Ralf Staadt,
IK für Bauingenieurwesen

DI (FH) Marco Danzinger,
IK für Bauingenieurwesen und
Baumanagement
Arch. DI Margarete Dietrich
Arch. DI Thomas Gamsjäger
Arch. DI Margit Graggaber
DI Robert Kramer, IK für Kulturtechnik
und Wasserwirtschaft
DI Lukas Lechner, IK für Bau-
management und Ingenieurbau
Arch. DI Anna Lindner
Arch. DI Klaus Olbrich
Arch. DI Bernd Pflüger
Arch. DI Markus Taxer
DI Ferdinand Toms,
IK für Bauingenieurwesen

Ausschuss Öffentlichkeitsarbeit

Vorsitzender:
Arch. Ass.-Prof. DI Dr. techn.
Mladen Jadric
Stellvertretende Vorsitzende:
DI Michaela Ragožnič-Angst MSc (OU),
IK für Vermessungswesen

Arch. DI Michael Barth
Arch. DI Serge Bukor
Arch. DI Alexander van der Donk
DI Ingrid Gmeinhardt,
IK für Vermessungswesen
DI Herbert Strobl, ZI für Maschinenbau
DI (FH) DI Koloman Ucakar,
IK für Produkttechnologie/Wirtschaft

Ausschuss Sachverständige

Vorsitzender:
DI Thomas Hrdinka, IK für Informatik
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Ursula Schrott

DI Peter Klein, IK für Kulturtechnik und
Wasserwirtschaft
DI Dr. techn. Rudolf Mörk-Mörkenstein,
IK für Elektrotechnik
Arch. Univ.-Prof. DI Dr. techn.
Heinz Priebering
DI Dr. mont. Arne Ragožnič MSc (OU),
IK für industriellen Umweltschutz,
Entsorgungstechnik und Recycling
DI Michaela Ragožnič-Angst MSc (OU),
IK für Vermessungswesen

Ausschuss StadtNachhaltigkeit

Vorsitzender:
DI Rudolf Kretschmer, IK für Raum-
planung und Raumordnung
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Thomas Kratschmer

Arch. DI Franz Denk
DI Karl Grimm, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege
DI Armin Haderer, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege
Arch. DI Dr. techn. Markus Swittalek
Arch. DI Martin Wurnig

Ausschuss Wissenstransfer

Vorsitzender:
Arch. DI Thomas Hoppe
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. DI Barbara Urban

DI Dr. Josef Dörfler MBA, ZI für Lebens-
mittel- und Gärungstechnologie
Arch. DI Thomas Gamsjäger
Arch. DI Christine Horner
Arch. DI Marko Jell-Paradeiser
Arch. DI Wolfgang Kurz
Arch. DI Lukas Schumacher
Arch. DI Christian Sonntag

Ausschuss ZiviltechnikerInnen

Vorsitzende:
Arch. DI Barbara Kübler
Stellvertretende Vorsitzende:
Arch. Mag. arch. Jutta Wörtl-Gössler

Arch. DI Johanna Digruber
Arch. Mag. arch. Susan Kraupp
Arch. DI Maria Langthaller
Arch. DI Irene Ott-Reinisch
Arch. DI Elisabeth Plank
Arch. DI Azita Praschl-Goodarzi
Arch. DI Dr. techn. Sabina Riß
DI Margarete Salzer,
IK für Bauingenieurwesen
Arch. Mag. arch. Silja Tillner
Arch. DI Dalila Zubcevic

Kontaktgruppe Barrierefreie Planen und Bauen

Koordination:
Arch. DI Thomas Hoppe

Arch. DI Gordana Djermanovic
Arch. DI Katja Lederer
Architecte d. p. l. g. Sophie
Ronaghi-Boldorf
Arch. DI Rudolf Szedenik
Arch. DI Barbara Urban

Kooperationsbeirat

Besteht aus:

- Präsident
- Vizepräsident
- Vorsitzender oder stellvertretender Vorsitzender der Sektion ArchitektInnen
- Vorsitzende oder stellvertretender Vorsitzender der Sektion ZivilingenieurInnen
- Vorsitzender oder stellvertretende Vorsitzende des Ausschusses Wettbewerbe
- Verhandlungsteam des Ausschusses Wettbewerbe (zwei Personen)

Ausschüsse und Fachgruppen derSektionZivilingenieurInnen

Ausschuss Vergabe und Wettbewerbe
Vorsitzender:
DI Karl Grimm, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege
Stellvertretende Vorsitzende:
DI Alice Größinger, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege

Fachgruppe Bauwesen

Vorsitzender:
DI Martin Schoderböck,
IK für Bauingenieurwesen
Stellvertretende Vorsitzende:
DI Ingrid Scheibenecker,
IK für Bauingenieurwesen

Fachgruppe Industrielle Technik

Vorsitzender:
DI (FH) DI Koloman Ucakar,
IK für Produkttechnologie/Wirtschaft
Stellvertretende Vorsitzende:
DI Herbert Strobl, ZI für Maschinenbau

Fachgruppe Informationstechnologie

Vorsitzender:
DI Dr. techn. Wolfgang Prentner,
IK für Informatik
Stellvertretende Vorsitzende:
DI Thomas Hrdinka, IK für Informatik

Fachgruppe Raumplanung, Landschaftsplanung und Geographie

Vorsitzender:
DI Michael Fleischmann,
IK für Raumplanung und Raumordnung
Stellvertretende Vorsitzende:
DI Karl Grimm, IK für Landschafts-
planung und Landschaftspflege
DI Karl Heinz Porsch,
IK für Raumplanung und Raumordnung

Fachgruppe Vermessungswesen

Vorsitzender:
DI Gregor Schiller, IK für Vermessung
und Geoinformation
Stellvertretende Vorsitzende:
DI Thomas Burtcher,
IK für Vermessungswesen

Fachgruppe Wasserwirtschaft

Vorsitzender:
DI Peter Klein, IK für Kulturtechnik und
Wasserwirtschaft
Stellvertretende Vorsitzende:
BR h. c. DI Roland Hohenauer, ZI für
Kulturtechnik und Wasserwirtschaft
DI Herbert Kraner, IK für Kulturtechnik
und Wasserwirtschaft

Es droht, dass die Stadt Wien – zu ihrem wirtschaftlichen Nachteil – ihre Kontrollfunktion und damit auch die wichtige Möglichkeit zur Qualitätskontrolle aus der Hand gibt. Die Rechnung werden in weiterer Folge die Steuerzahlenden zu begleichen haben. Ein Round-Table-Gespräch über Steuergeldverschwendung, Vertrauensverlust und eine eventuell noch mögliche Lösung des Problems: ein Appell der Planenden an Bürgermeister Dr. Michael Ludwig, einzuschreiten, bevor es zu spät ist!

Nina Krämer-Pölkhofer:
Willkommen zu einer neuen Ausgabe des Podcasts „JETzt“ der Kammer der ZiviltechnikerInnen für Wien, Niederösterreich und Burgenland. Unser Thema ist diesmal die von Anfang an viel diskutierte WH Arena. Warum sprechen wir heute darüber? Erstens, weil klargemacht werden muss, was das Projekt für die Steuerzahlenden bedeutet, es steht sehr viel Steuergeld auf dem Spiel. Und zweitens, weil sich die Befürchtung zu bewahrheiten scheint, dass nicht das Beste, via Wettbewerb gekürzte Projekt realisiert werden wird.

Staatlich befugte und beweidete Ziviltechnikerinnen und Ziviltechniker führen als Erkennungsmerkmal für alle da draußen ein Siegel mit dem Bundeswappen der Republik Österreich und werden landläufig auch als „technische Notare“ bezeichnet. Ihre Unabhängigkeit sichert Qualität, und da Ziviltechniker in der Regel nicht zu ausführenden Tätigkeiten berechtigt sind, unterliegen sie in ihren Entscheidungen auch keinen wirtschaftlichen Zwängen, die sich vielleicht aus Ausführungsinteressen ergeben würden. Ihre geistigen und kreativen Leistungen orientieren sich ausschließlich an der bestmöglichen Planung für die Auftraggeber und deren optimaler Beratung als Kontrollinstanz. Ziviltechniker und Ziviltechnikerinnen werden uns heute erklären, wo wir, also die steuerzahlende Bevölkerung, die ja am Ende die Rechnung zahlt, stehen, worauf die Stadt Wien unbedingt achten sollte und in welche, ich lehne mich jetzt ein bisschen weit aus dem Fenster, schon absehbaren Stolperfallen die Wien Holding mit ihrer neuen Arena nicht tappen sollte.

Ich freue mich, unsere Gäste begrüßen zu dürfen: Architektin Hemma Fasch, Universitätsprofessorin an der TU Wien und Gründungspartnerin von fasch&fuchs.architekten, einem Büro, das zu 90 Prozent als Generalplaner für öffentliche Auftraggebende arbeitet und schon viele Preise für Bildungs- und Kulturprojekte erhalten hat; Univ.-Prof. Peter Bauer für die Sektion ZivilingenieurInnen, geschäftsführender Gesellschafter von Werkraum Ingenieure, die vielfach für Tragwerksplanungen ausgezeichnet wurden und ca. 80 Prozent der Aufträge über Wettbewerbe generieren; Arch. Univ.-Prof. Heinz Priebering, ebenso mehrfach prämiert, von Priebering, Wind und Partner ZT GmbH und als Vorsitzender des Ausschusses Wettbewerbe in unserer Kammer tätig.

Ich darf gleich mit einem Zitat beginnen: „Gesucht werden die besten Entwürfe für eine technisch und ökologisch auf dem neuesten Stand ausgeführte Multifunktionsarena“, hat Wiens Finanz- und Wirtschaftsstadtrat Peter Hanke beim offiziellen Start des EU-weiten offenen Wettbewerbs am 30. Jänner 2020 angekündigt. Der Wettbewerb ist mit unglaublich viel Aufwand geführt worden, dennoch hört man jetzt Stimmen aus der Branche, die sagen, er sei ad absurdum geführt worden. Warum?

Hemma Fasch:
Wenn wir vom Wettbewerb WH Arena sprechen, dann stimmt das. Der Wettbewerb als das ideale Vergabeinstrument ist, hoffe ich, nicht ad absurdum geführt. Es ist allerdings zu befürchten, dass mit diesem Megaprojekt und seinem



„Man muss sich vorstellen: Dieses Haus hat eine Deckenspannweite von 160 mal 180 Metern, ist über 40 Meter hoch, geht noch in die Erde hinein, das ist ein Riesenbauvolumen. Wenn ich hier quasi meine Pferde dazwischen wechsele, dann fange ich als Blinder wieder an, während die Planer, die bisher tätig waren, die Bestgeeigneten wären, um weiterzuplanen, und die Interessen des öffentlichen Auftraggebers am besten wahren können. Ich verzichte hier auf enorm viel Wissen und Know-how. Das ist für mich unverständlich, und ich kann nur jeden öffentlichen Auftraggeber davor warnen, so etwas zu tun. Gerade bei so einem komplexen Projekt. Eine WH Arena wird nicht jeden Tag gebaut.“

Heinz Priebering
Architekt und Universitätsprofessor



„Zu glauben, dass die ausführende Firma glaubwürdige Kostengarantien geben kann, ist eine völlige Naivität. Und weil ich niemandem unterstellen will, dass er naiv ist, werden wohl viele wissen, dass es sich verteuern wird. Um einen Vergleich zu ziehen: Auf diejenigen, die die Planung erstellt haben, zu verzichten ist, wie wenn man vor einer sehr schwierigen Herzoperation nicht dem Arzt vertraut, der die Operation mit seinem Team vorbereitet hat, sondern sagt, okay, jetzt machen wir einmal den Brustkorb auf, dann holen wir uns die besten Instrumente und irgendwie werden wir das dann mit den Instrumentenbauern schon zusammenbringen. Spezialisten brauchen wir nicht, schauen da, was unsere Ausführer da zusammenbringen.“

Hemma Fasch
Architektin und Universitätsprofessorin

vermutlichen Scheitern auch das Wettbewerbswesen an sich Schaden leiden wird.

Peter Bauer:
Ich möchte gleich erläutern, warum von einem möglichen Scheitern des Projekts die Rede ist. Dass man, wie zitiert wurde, den besten Entwurf, das beste Konzept für ein Gebäude sucht, ist natürlich wichtig. Aber ein Gebäude steht erst dann, wenn alle ihren Beitrag geleistet haben, inklusive aller Ingenieurleistung, inklusive aller Bauleistung, die dann noch zu erbringen ist und die eine unglaubliche Integration an Wissen und Mitteln darstellt. Wenn man glaubt, dass man nur den Entwurf, also die schöne Zeichnung, von einem Architekten braucht, und dann können das andere bauen, wird das Gebäude nicht diese integrale Qualität haben. Deswegen, glaube ich, haben wir alle hier ein bisschen die Befürchtung, dass dieses Projekt jetzt an einem sehr kritischen Punkt steht. Weil man jetzt offenbar meint, dass man auf den Architekten, auf das Team, das dieses Gebäude erfunden und erdacht hat, verzichten kann und auch ein anderer das Gebäude irgendwie fertigen kann. Über dieses „Irgendwie“ und darüber, ob man das nicht besser machen kann, können wir vielleicht hier diskutieren.

Heinz Priebering:
Die beste Möglichkeit, einen guten Entwurf zu generieren, ist der Wettbewerb, das funktioniert seit Jahrhunderten. Das beste gebaute Projekt entsteht aber dann, wenn die realen Dinge, wie einmal jemand – ich glaube, es war Bruno Taut – gesagt hat, durchgearbeitet werden, wenn der Entwurf bis zu den Eins-zu-eins-Details durchdacht wird und erst danach Verträge mit ausführenden Firmen geschlossen werden. Wenn man glaubt, hier einen Planungsschritt verkürzen zu können, indem man beispielsweise die Ausführungsplanung einem Ausführenden übergibt, entsteht ein Interessenkonflikt zwischen dem Qualitätsanspruch, den Ziviltechniker haben, und den ökonomischen Zwängen, die ein Bauunternehmer hat. Da sehe ich den großen Nachteil, wenn man Teilleistungen der Planung, und zwar ganz essentielle Planungsleistungen, einem ausführenden Unternehmen übergibt. Es gibt unzählige Beispiele, wo das passiert ist, wo hervorragende Architekten Wettbewerbe gewonnen haben, aber dann frühzeitig aus dem Planungsprozess hinausgedrängt wurden, und diese Projekte sind gescheitert: finanziell, aber vielfach auch qualitativ gescheitert. Erst durch die Detailschärfe des Entwurfs, die sich auf der Planerseite in präzisen Ausführungs- und Detailplänen, in einer klaren konstruktiven Leistungsbeschreibung manifestiert, sodass auf der zweiten Seite jeder ausführende Unternehmer, der diese Leistungen anbietet, weiß, was gemeint ist, habe ich die Möglichkeit, in der Ausführungsphase über die Ziviltechniker noch eine Qualitätskontrolle durchzuführen. Genau so funktioniert es, auch dafür gibt es in der Geschichte viele Beispiele, und nicht, indem man einen Planungsprozess verkürzt oder dadurch unterbricht, dass man Verträge mit ausführenden Unternehmen schließt, bevor die Planung bis ins letzte Detail abgeschlossen ist.

Krämer-Pölkhofer:
Das möchte ich unterstreichen: Auf die Planung zu verzichten, spart jedenfalls kein Geld, im Gegenteil, es kostet. Dazu gibt es erstens Studien und zweitens den Hausverstand – denn wer, vor allem welcher öffentliche Auftraggeber, sollte freiwillig auf die Kontrollinstanz verzichten?

Fasch:
Das Thema ist ja bekannt und wird auch vom Rechnungshof aufgezeigt. Der Bericht des Rechnungshofs zeigt ganz klar, dass das einzige Instrument, um ein geglücktes Bauwerk hervorzubringen und eine gute Wettbewerbssituation aufrechtzuerhalten, eine klare Abfolge ist: eine gute Vorbereitung, ein gut durchgeführter Wettbewerb, eine ordentliche Vergabe, am besten an einen Generalplaner, und dann Einzelausschreibungen. Damit ist auch gewährleistet, dass die Planer weiterhin ein gutes Bauherrengegenüber vorfinden. Durch die verkürzten Verfahren, die WH Arena wird offensichtlich auch so eines sein, wird ja auch die Bauherrenqualität und die Bauherrenressource gekürzt und geschmälert. Und das ist die Kontrollinstanz.

Ich möchte noch eines anfügen: Wir sprechen jetzt von einem möglichen wirtschaftli-

chen Scheitern, dazu gibt es Statistiken, über die können wir noch sprechen. Aber es gibt ja auch ein Scheitern im Sinne des Vertrauens. Der Auslöser hat den Architekten und Architektinnen, der Ständevertretung zugesagt, dass es voraussichtlich ohnehin zu einer Gesamtbeauftragung kommen wird. In diesem guten Glauben sind viele angetreten und haben sehr viel Geld in dieses Verfahren eingebracht. Manche, wie wir, haben sich nicht überzeugen lassen, dass dieses Versprechen auch eingehalten werden wird, jetzt sind wir leider bestätigt worden. Das Versprechen ist gebrochen worden – und ich kenne noch keinen Grund, wieso der Auftraggeber mit den planenden Architekten nicht weiterarbeiten möchte.

Priebering:
Meines Erachtens kommt noch dazu, dass der öffentliche Auftraggeber hier auf eine ganz entscheidende Kontrollinstanz verzichtet, nämlich auf die von den Bauausführenden unabhängigen Architekten und Ingenieure, die traditionell die Interessen des Auftraggebers vertreten. Sobald ein öffentlicher Auftraggeber vor Abschluss der Planung mit wirtschaftlich sehr potenten Totalunternehmern Verträge schließt, hat er nicht mehr die Kontrollkompetenz, die Architekten und Ingenieure haben, die an dem Projekt bis zu einer bestimmten Phase gearbeitet und den Auftraggeber bis dahin bestmöglich vertreten haben. Und wenn man diese Kontrollinstanz, die Ziviltechniker, hinausschiebt, bevor die Ausführungsplanung abgeschlossen ist, entsteht sowohl für den öffentlichen Auftraggeber als auch für uns Steuerzahler ein wirtschaftlicher Nachteil.

Ein weiterer Punkt ist, dass der Generalunternehmer bei einem derart großen Projekt relativ wenig Konkurrenz hat, und das in einer Phase der Hochkonjunktur, d. h., der Bieterkreis ist sehr stark eingeschränkt. Der öffentliche Auftraggeber verzichtet in diesem Fall auf die vielen guten kleinen und mittelständischen Unternehmen, die bei einer Teilvergabe infrage kommen, die aber voraussetzt, dass die Planung abgeschlossen ist, bevor ich diese Leistungen öffentlich ausschreibe.

Und dazu kommt schließlich, dass die Generalunternehmer bei jeder kleinen Änderung, und das ist zwangsläufig so bei einer Planung, die zum Zeitpunkt der Beauftragung noch nicht abgeschlossen ist, ein ganz anderes Claim-Management fahren als kleine und mittelständische Unternehmen. Die haben teilweise nicht das Know-how dafür, sie haben aber auch gar nicht das Interesse daran. Die wollen ein gutes Produkt liefern, während sehr große Konzerne dem wirtschaftlichen Druck der Unternehmensentwürfer unterliegen und deshalb natürlich versuchen, über das klassische Claim-Management ihr wirtschaftliches Ergebnis zu verbessern.

Krämer-Pölkhofer:
Wie darf man sich das vorstellen?
Fasch:

Das Claim-Management ist leider Teil unserer Branche geworden. Wir sind immer damit konfrontiert, auch bei ganz seriösen und üblichen Planungsvorgängen. Es ist nun einmal so, dass Baufirmen einem Billigbieterverfahren unterliegen – eigentlich sollte es immer ein Bestbieterverfahren sein, dennoch ist es meistens ein Billigbieterverfahren – und dadurch gezwungen werden, zu einem günstigeren Preis anzubieten, den sie nach der Auftragsvergabe möglicherweise wieder wettzumachen versuchen.

Aber abgesehen vom allgegenwärtigen Claim-Management: In der Einreichungsphase, in der das Projekt WH Arena vermutlich nun steht, ist sicherlich noch nicht alles beschreibbar, schon gar nicht das, was sich vielleicht in den nächsten Jahren ändern wird. Ich denke an Nutzungsveränderungen, neue Medien – ich vermute, dass die Medien gerade in so einer Veranstaltungshalle innerhalb der nächsten fünf Jahre völlig andere Anforderungen an das Bauwerk stellen werden. Es wird also vieles an Veränderungen kommen, wenn man besser über die zukünftige Nutzung usw. Bescheid weiß. Wie sollte die Baufirma das jetzt wissen und anbieten können? Der Ist-Stand bei Einreichung kann nicht den Folgeprozess mit abbilden, die Baufirma muss da gar nicht claimen. Und es ist bei jedem Bauprojekt so, dass Nutzer sich noch einbringen können müssen. Natürlich versucht man, alles zu beschreiben, ●



Foto: ztc/Kammer

Experten schlagen Alarm: Heinz Prieber, Hemma Fasch und Peter Bauer (von links) warnen, die Stadt Wien riskiere, beim Bau der Mehrzweckhalle in Neu Marx ihre Kontrollfunktion aus der Hand zu geben, es drohe ein finanzielles Fiasko. „Kronen Zeitung“ und „Falter“ berichteten bereits, die Kammer bleibt weiter an der Causa dran!



BRAUSEN

ARCHITEKTURKRITIK

Marx in St. Marx Der Wettbewerb für die WH-Arena begann mit Zank, dann wurde justiert und ein ansprechendes Ergebnis präsentiert. Jetzt gibt's wieder Stunk an der Tangente. Die Kosten explodieren schon vor Baubeginn von 250 auf 750 Millionen. Finanzstadler Peter Hanke sucht jetzt einen „strategischen Partner“ für Finanzierung, Bau und Betrieb. Das bringt die Architektenkammer auf die Barrikaden, eine Verpflichtung zur Übernahme des Siegerprojekts besteht nicht. Macht die Stadt hier eine Vollbremsung bei der Qualitätskontrolle und wirft die Baukultur aus dem Fenster?



aber durch Leistungsbeschreibungen, die positionsweise erfolgen, Pläne beschreibend, hat man noch die Möglichkeit, Änderungen vorzunehmen, ohne dass danach eine Kostenlawine folgt. Anders ist es, wenn man eine Totalunternehmervergabe macht.

Bauer: Um einmal die Größenordnung darzustellen: In der Ausschreibung wurde der Betrag von 250 Millionen Euro für das Gebäude genannt. Für ein Gebäude dieser Größe werden bei den diversen Vergabeverfahren Pläne und Beschreibungen im Umfang von mehreren tausend Seiten erstellt. Wenn diese Unterlagen nicht erstellt werden, dann muss sich das der Anbieter in der Angebotsphase alles selber zurechtbasteln, der braucht ja auch eine Grundlage. Vor allem aber muss der Auftraggeber vorher auf den Punkt genau formulieren, was er eigentlich möchte. Und das ohne diese tradierten, bewährten Hilfsmittel, die uns normalerweise durch so ein Projekt tragen. Das kürzen wir jetzt alles ab und sagen, wir können das mit ein paar Sätzen beschreiben (was nicht funktionieren wird, deswegen scheitern auch viele der Projekte, die man so absolvieren wollte). Dann muss die andere Seite so stark sein, dass sie diese ganze Fehlplanung in der Kalkulationsphase kompensieren kann – wir wollen ja nicht einen Mondpreis haben, sondern einen Preis, der die Tatsachen widerspiegelt. Das heißt, die Anbieter müssen diese Planung wenigstens rudimentär selbst machen. Dazu werden, das wurde bereits angesprochen, in Österreich maximal zwei bis drei Anbieter fähig sein. Das heißt, wenn die Politik diese Entscheidung trifft, hat sie auch eine politische Entscheidung getroffen, an welche Größenordnung von Unternehmen sie sich mit der Vergabe wenden möchte. Das ist eine ganz bewusste Entscheidung.

Fasch: Die 250 Millionen sind ein interessantes Thema, da warten wir jetzt gespannt – oder gelassen, wie auch immer –, wie sich das entwickeln wird. Dieser Betrag ist nämlich von der Architekten- und Planerseite bereits beim Wettbewerb stark infrage gestellt worden, weil er dem Preisvergleichbarer Projekte, die Valorisierung natürlich miteinberechnet, nicht entspricht.

Bauer: Das ist richtig. Das ist eine Untergrenze, bei der es sicher nicht bleiben wird.

Fasch: Statistiken, die in Deutschland über verschiedene Arten der Abwicklung von Projekten erhoben worden sind, zeigen, dass die Art der Abwicklung auch einen Einfluss auf die Kosten hat. Wenn ein Verfahren nach Einzelvergaben, das klassische Verfahren, mit 100 Prozent bewertet wird, dann liegt das hier gewählte Verfahren oder die Weiterentwicklung, ein Generalunternehmer, bei 115 Prozent. Umgelegt auf 250 Millionen könnten wir uns mit der Differenz – und das ist kein Unkenruf, das sind Statistiken, die die Deutschen erstellt haben – vermutlich eineinhalb bis zwei sehr große Schulen leisten. Also wir gehen da mit Steuergeld schon in einer sehr, sagen wir einmal, ungewöhnten Art und Weise um. Wir könnten mit demselben Geld, das jetzt vermutlich nur für die WH-Arena ausgegeben wird, die WH-Arena und zusätzlich zwei Schulen bauen.

Bauer: Und hätten noch eine Kontrollmöglichkeit, die man aus irgendeinem Grund nicht so gerne hat.

Prieber: Ich glaube, dass die Kontrollmöglichkeit gerade in Phasen der Hochkonjunktur sehr, sehr wichtig ist, weil der eingeschränkte Bieterkreis natürlich dazu führen wird, dass angesichts der momentanen Konjunktur die Preise ohnehin hoch liegen. Wir haben einen Technikermangel, einen Facharbeitermangel, das wird sich in den nächsten Jahren prolongieren, da wird es kaum eine Verbesserung geben. Eine exakte Planung und genaue Beschreibung gewährleisten hingegen, dass der Markt viel größer ist, dass es viel mehr Anbieter, auch regionale Anbieter gibt. Das entspricht auch dem, was damals die französische EU-Präsidentschaft unter Sarkozy sehr stark forciert hat, um die Wirtschaft anzukurbeln, nämlich die Förderung der kleinen und mittelständischen Unternehmen. Dass ich mit diesen kleinen Unternehmen arbeiten kann, setzt aber voraus, dass ich die Ausführungs- und Detailplanung vorher abgeschlossen

sen habe, denn die haben ja nicht diese riesigen Kalkulationsabteilungen für General- und Totalunternehmerprojekte, sondern sind gewohnt, Bauleistungen – Stahlbau, Fassadenbau, Stahlbetonbau – nach einer konstruktiven Leistungsbeschreibung anzubieten. Die haben auf dem Gebiet viel Erfahrung und ein unerhört solides Know-how. Das sind auch die großen Steuerzahler und nicht die großen Konzerne, die sich aufgrund des kleinen Marktes und der guten Auslastung die Großaufträge europaweit aufteilen können – ich will das niemandem unterstellen, aber ich brauch nur eins und eins zusammenzählen. Weil Hemma Fasch Deutschland zitiert hat: Auch da sind sogar Projekte mit den besten Architekten gescheitert, weil man Unternehmen ins Boot geholt und mit ihnen einen Vertrag geschlossen hat, bevor die Planung abgeschlossen war. Ein Privater, der kalkulieren muss, ob sich seine Investition rechnet, könnte sich das gar nicht leisten, der kann dieses Wagnis nicht eingehen. Es ist ein Wagnis, dass der öffentliche Auftraggeber Verträge schließt, bevor die Planung abgeschlossen ist. Davor können wir nur warnen. Als Ziviltechniker, aber natürlich auch als Steuerzahler.

Krämer-Pölkhofer: Der Vollständigkeit halber muss man dazusagen, dass unsere Kammer den Wettbewerb kooperiert hat. Aber ich möchte festhalten, dass unsere Vorschläge nicht zur Gänze aufgenommen wurden. Unter anderem gab es von Anfang an die Warnung, dass die Preisvorgabe von 250 Millionen Euro unrealistisch ist.

Ich entnehme jetzt den Medien, dass die Stadt Wien immer wieder sagt, die Kosten sind zu hoch, deswegen brauchen wir jetzt jemanden als Partner und Betreiber, der mit uns gemeinsam diese Arena baut. Jetzt wird also jemand gesucht, der dieses Projekt, das teurer geworden ist als gedacht, errichtet. Baut der da auf eigenes Risiko? Was ist das dann für ein Unternehmer? Oder baut er mit Fangnetz? Wird es dann Zugeständnisse beim zukünftigen Betrieb geben?

Bauer: Nachdem man zwei Jahre lang nachdenken konnte, schließt man sich jetzt vielleicht doch der Meinung der Ziviltechnikerkammer an und hat Angst, dass es tatsächlich mehr kosten könnte. Und die Reaktion darauf ist: Jetzt lassen wir die begleitende Planung einmal weg. Sie sozusagen ohne Planung in dieses Vorhaben zu stürzen nach dem Motto „Hurra, na, dann bauen wir einmal, wir werden schon sehen, wo wir landen“, kann das im Jahr 2022 tatsächlich noch die Lösung sein? Muss man nicht, wenn man sich moderne Managementmethoden anschaut, im Gegenteil versuchen, dann erst recht zu steuern, Alternativen studieren, noch mehr planen, noch mehr vorausdenken?

Prieber: Der Rechnungshof empfiehlt genau das, was Peter Bauer sagt. In der Planungsphase habe ich die Möglichkeit, ein Projekt viel genauer zu untersuchen, weil die vertragliche Bindung des öffentlichen Auftraggebers noch nicht so stark ist. Was kostet denn die genaue Durchplanung des Projekts? Sagen wir: zehn Prozent. Zehn Prozent von 250 Millionen oder sollen es 350 Millionen Euro sein ... Ich hoffe, dass der öffentliche Auftraggeber einen genaueren Kostenrahmen errechnet hat und die Baukosten nicht einfach behauptet. Wir müssen bei dem Wettbewerb davon ausgehen, dass der öffentliche Auftraggeber seriös kalkuliert hat, denn er bereitet das Projekt vor. Wenn ich also in genaue Planung investiere und dann draufkomme, dass der Preis woanders liegt, dann habe ich Verträge über eine sehr kleine Summe geschlossen. Wenn ich aber erst draufkomme, wenn ich mit dem Totalunternehmer einen Vertrag über 350, 450 Millionen Euro geschlossen habe, dann ist es wesentlich schwieriger gegenzusteuern, da gibt es ja vertragliche Rechte und Pflichten. Das Gegensteuern, sagt der Rechnungshof mehrmals in seinem Bericht aus dem Jahr 2018, muss in der Planungsphase passieren. Ich muss am Ende der Planung ganz genau wissen, was mein Projekt kostet, und darf nicht zuerst einen Vertrag schließen und dann versuchen gegenzusteuern. Das ist in Hamburg gescheitert.

Krämer-Pölkhofer: Drum prüfe, wer sich ewig bindet! Man geht ja auch nicht zum Kennenlernen gleich zum Traualtar, sondern macht das bei der Partnerwahl ein bisschen gründlicher.

Ich staune auch über so manche Aussage. Ich habe hier die neue hauseigene Publikation der WH Arena Projektentwicklung GmbH, das ist ein Unternehmen der Wien Holding, über diesen Architekturwettbewerb vorliegen und darf wieder Stadtrat Hanke zitieren: „48 Architekturbüros und Teams aus ganz Europa haben trotz massiver Einschränkungen“, also Lockdowns und Homeoffice, „hochqualitative Einreichungen für dieses komplexe Großprojekt erarbeitet. Die Projekte beeindruckten mit durchdachten Konzepten, mit innovativen Ideen und mit architektonischen Lösungen, die einer Großstadt alle Ehre machen. Es hat sich gelohnt, diese Ideen und Lösungsmodelle einzuholen, um für Wien, für die VeranstalterInnen und vor allem für die künftigen BesucherInnen eine Arena zu realisieren, die allen Anforderungen der heutigen Zeit genügt. Besonders stolz macht uns, dass ein Architektenteam aus Wien, noch dazu aus dem dritten Wiener Gemeindebezirk, wo die Arena errichtet wird, diesen hochkarätigen Wettbewerb gewonnen hat.“ So viel Lob – und dann kann auf einmal darauf verzichtet werden?!

Prieberrig:

Um das noch zu ergänzen: Die hatten in ihrem Team ein sehr prominentes, großes Ingenieurbüro, bei dem man aufgrund der Leistungen, die das Büro bisher erbracht hat, hundertprozentig überzeugt sein kann, dass das funktioniert. Ich kann mich noch an die Gespräche mit den Vertretern der Wien Holding erinnern, die ja auch zugesichert haben – mündlich, nicht in der Ausschreibung, da ist es ein bisschen anders formuliert, da haben sie sich Ausstiegsszenarien hineingeschrieben –: Wenn das Generalplannerteam in Ordnung ist, steht nichts dem im Wege, den Generalplaner zu beauftragen. Und gerade bei einem großen Projekt ist das wahnsinnig wichtig. Die Personen, die von der Planung vom Beginn bis zum Ende dabei sind, haben einen Wissensvorsprung, und der wird jetzt plötzlich zerbrochen, wenn ein neuer Partner gesucht wird. Man muss sich vorstellen: Dieses Haus hat eine Deckenspannweite von 160 mal 180 Metern, ist über 40 Meter hoch, geht noch in die Erde hinein, das ist ein Riesenaufwolumen. Wenn ich hier quasi meine Pferde dazwischen wechsle, dann fange ich als Blinder wieder an, während die Planer, die bisher tätig waren, die Bestgeeigneten wären, um weiterzuplanen, und die Interessen des öffentlichen Auftraggebers am besten wahren können. Ich verzichte hier auf enorm viel Wissen und Know-how. Das ist für mich unverständlich, und ich kann nur jeden öffentlichen Auftraggeber davor warnen, so etwas zu tun. Gerade bei so einem komplexen Projekt. Eine WH Arena wird nicht jeden Tag gebaut, das ist kein Massenwohnbau.

Fasch:

Ich gehe davon aus, dass die WH Arena, wenn sie dann errichtet ist, ohnehin vom Rechnungshof... So wie viele Projekte, die schnell auffällig werden, weil sie in der Regel zu teuer, qualitativ aber zu billig sind. Also wir werden über dieses Projekt sicher noch oft reden.

Zu glauben, dass die ausführende Firma glaubwürdig Kostengarantien geben kann, ist eine völlige Naivität. Und weil ich niemandem unterstellen will, dass er naiv ist, werden wohl viele wissen, dass es sich verteuern wird. Um einen Vergleich zu ziehen: Auf diejenigen, die die Planung erstellt haben, zu verzichten ist, wie wenn man vor einer sehr schwierigen Herzoperation nicht dem Arzt vertraut, der die Operation mit seinem Team vorbereitet hat, sondern sagt, okay, jetzt machen wir einmal den Brustkorb auf, dann holen wir uns die besten Instrumente und irgendwie werden wir das dann mit den Instrumentenbauern schon zusammenbringen. Spezialisten brauchen wir nicht, schauen wir, was unsere Ausführenden da zusammenbringen.

Bauer:

Aber die Untersuchungskosten haben wir gespart, nicht?

Fasch:

Die Untersuchungskosten haben wir gespart, ja. Wenn der Patient nachher tot ist, dann hat halt leider das Instrument nicht richtig funktioniert oder der Patient war von vornherein dem Tod geweiht.

Zu den 48 Teilnehmern *trotz* des Lockdowns: Ich glaube, diese Zahl kam *wegen* des Lockdowns zustande. Wir waren in einer

Schockstarre, viele mussten sich in dieser Zeit des Zuhause-Seins beschäftigen, und da war eine Wettbewerbssteilnahme mehr oder weniger willkommen. Wobei ich persönlich mehr als irritiert war über die Umstände der Abwicklung: Gerade im Lockdown hat man uns nicht mehr Zeit eingeräumt. Man hat sämtliche Fragen substantieller Art mit falschen Frageantwortungen abgeschmettert, es war, als ob man Frage und Antwort falsch zugeordnet hätte. Sämtliche Fragen zur Weiterbearbeitung sind nur oberflächlich behandelt, die Dinge sind schön geredet worden oder es hat geheißen: „Wir haben uns ja ohnehin vorbehalten, dass ihr weiter beauftragt werden könnt.“ Es war wie ein Gut-Zureden: „Macht nur, bringt euer Geld ein.“ 48 Büros haben sich da eingebracht, der Wettbewerb wird wahrscheinlich jedem Büro an die 100.000 Euro Kraft gekostet haben, das ist schon ein kleines Stück des ganzen Bauvolumens, das die Architektenschaft eingebracht hat. Und dann sagt man dem Wettbewerbsgewinner nach zwei Jahren: „Nimm die 450.000 Euro als Entgelt für das Werknutzungsrecht und schüs.“ Das ist de facto die Situation für die Architekten. Wenn jemand sagt, 450.000 Euro sind doch eh ein gutes Geld für die Architekten, muss man sagen, dass das ungefähr 1,8 Prozent des gesamten Auftragsvolumens sind. Das heißt, wir sprechen nicht einmal vom Bereich des Nachlasses. Das ist eine Lächerlichkeit, die auch noch zu einer schönen Abfindung aufgelistet wird! Man kann nur den Kopf schütteln darüber, dass a) so ein Wettbewerb durchgeführt wird, dass b) man überhaupt dabei mitmacht – ja, gut, es war Lockdown und offensichtlich hatten wir nichts anderes zu tun – und c) wie jetzt weiter vorgegangen wird, denn da geht es wirklich um sehr viel Geld.

Prieberrig:

Und Qualität: Baukultur.

Bauer:

Ich möchte noch einen Aspekt einbringen: Ein gutes Bauwerk ist mehr als die Summe seiner Teile. Die Vorstellung, dass ich eine Skizze habe, die ich nur abarbeiten muss, das Bauwerk sieht dann eh ungefähr so aus wie auf dem Bild und ist somit gelungen, also die Vorstellung, die Skizze einfach an den Nächsten weiterzugeben, der wird die Idee dann schon umsetzen – das ist aus meiner Sicht eine ziemliche Respektlosigkeit und ein unglaubliches Unwissen, was das Bauen und die Baukultur betrifft. Aus meiner Sicht ist es integral wichtig, dass das Team, das sich das ausdenkt, das auch wirklich bis zum Ende durchträgt, damit genau das Bauwerk herauskommt, das dann so interessant ist, dass es hoffentlich Teil unserer Baukultur wird. Die Republik Österreich oder die Stadt Wien wird nicht jedes Jahr diese gewaltige Summe investieren. Wir wollen ja, dass diese Arena die nächsten 40, 50 Jahre leistungsfähig ist, dass sie ein gutes, ein schönes Bauwerk ist, dass die Leute vielleicht auch dieses Bauwerks wegen nach Wien kommen. Und auch wenn keine Touristen kommen: Ich möchte als Wiener ein gutes Gebäude sehen und mich dort wohlfühlen. Und nur ein gutes Gebäude wird die Gesellschaft weitertragen, statt es mit Freude in 30 Jahren wieder abzureißen, weil das Ding sowieso immer problematisch gewesen ist. Das ist auch eine Frage der Nachhaltigkeit. Wenn wir uns jetzt ein bisschen mehr anstrengen, ein bisschen mehr überlegen, was wir tun, qualitätsvoller arbeiten, dann wird man das Gebäude in 30, 40 Jahren hoffentlich sanieren und erhalten wollen. Wir leben in einer Gesellschaft, die sich überlegen muss, wie sie die Ressourcen, die sie hat, einsetzt. Wir sollten nicht nach dem Prinzip vorgehen: „Machen wir einmal, und dann schauen wir, was herauskommt.“ Wir sollten uns aller Instrumente bedienen, die wir haben, damit wir unsere Ressourcen entsprechend gut verwenden!

Krämer-Pölkhofer:

Ich darf noch einmal aus der Publikation zum Wettbewerb zitieren, und zwar diesmal Bürgermeister Michael Ludwig: „Eine Investition in die Infrastruktur einer Stadt ist immer auch eine Investition in die Zukunft der Menschen. In diesem Fall schafft sie Arbeitsplätze auf der einen und glückliche Momente auf der anderen Seite. Es ist eine Win-win-Situation, wie sie besser nicht sein kann. Mein Dank gilt daher allen, die trotz Coronakrise diesen Architekturwettbewerb durch ihr Engagement zum Erfolg



„Die Vorstellung, dass ich eine Skizze habe, die ich nur abarbeiten muss, das Bauwerk sieht dann eh ungefähr so aus wie auf dem Bild und ist somit gelungen, also die Vorstellung, die Skizze einfach an den Nächsten weiterzugeben, der wird die Idee dann schon umsetzen – das ist aus meiner Sicht eine ziemliche Respektlosigkeit und ein unglaubliches Unwissen, was das Bauen und die Baukultur betrifft.“

Peter Bauer

— Ingenieurkonsultent für Bauingenieurwesen und Universitätsprofessor

—



zt: Podcast „JETzt:“

— Das hier abgedruckte Round-Table-Gespräch können Sie auch als Podcast anhören. Im Podcast „JETzt:“ der zt: Kammer debattieren Expertinnen und Experten einmal im Monat über verschiedene für Ziviltechnikerinnen und Ziviltechniker relevante Themen.

Den Podcast „JETzt:“ finden Sie auf den Plattformen:

- Apple Podcasts
- Spotify
- Deezer
- Google Podcasts
- Tunesin
- Amazon Music/Audible

Wir wünschen Ihnen ein anregendes Hörerlebnis!

—



Eva-Maria Rauber-Cattarozzi

— Wenn Sie Fragen zum zt: Podcast haben, Themenvorschläge einbringen oder ein Feedback geben wollen, wenden Sie sich bitte an Eva-Maria Rauber-Cattarozzi (eva-maria.rauber@arching.at).

—

gemacht haben.“ Planer suchen ja immer nach Lösungen, deshalb nun meine abschließende Frage: Welchen Rat kann man in der jetzigen Situation der Politik aus Planersicht noch mitgeben, damit die „Win-win-Situation“ auch die, die das Projekt bezahlen, also die Steuerzahler, betrifft?

Fasch:

Ganz eindeutig: Bitte weiterplanen!

Prieberrig:

Die Empfehlung, genau weiterzuplanen, das Projekt so lange durchzudenken, bis die Planung so weit ist, dass sie die bestmöglichen Leistungs- und Qualitätsansprüche erfüllt, und erst dann Verträge mit ausführenden Unternehmen zu schließen. Genau planen ist das einzige Instrument, um Qualität zu erzeugen. Der Wettbewerb steht ganz am Beginn, das ist schon eine gute Selektion. Da denken in dem Fall europaweit 48 hervorragende Büros nach, da wird von einer Fachjury über mehrere Tage das beste Projekt herausgefiltert, da gibt es ganz intensive Diskussionen. Das ist die erste Voraussetzung. Die zweite Voraussetzung dafür, dass Qualität entsteht, dass ein Bauwerk, was Peter Bauer angesprochen hat, auch irgendwann wieder ein Identifikationspunkt für Wien wird, auf das man in 30, 40, 50 Jahren stolz ist, das dann vielleicht, wenn es gut ist, unter Denkmalschutz steht, ist genaues Planen.

Bauer:

Also wenn der Herr Bürgermeister wirklich diese aus meiner Sicht hoch respektable Meinung hat, dann würde ich ihn sehr ersuchen, sich einfach mehr in das Projekt einzumischen. Er wird keine fünf Minuten brauchen, um herauszufinden, dass die einzige Voraussetzung, um sein Ziel zu erreichen, das genaue Durchdenken des Projekts im Vorfeld ist, das genaue Formulieren der Aufgabe, das genaue Ausschreiben der Leistung und dann die genaue Vergabe. In dem Sinn wünsche ich mir, wenn ich mir etwas wünschen dürfte, dass er sich hier mehr einmischend und versucht, sein Ziel auch umzusetzen.

Fasch:

Ich würde mir wünschen, dass das Versprechen, dass wir ohnehin weiter beauftragt werden – zumindest der Kammer gegenüber wurde es geäußert, und wenn man als potentieller Wettbewerbssteilnehmer beim Hearing gut aufgepasst hat, ist es auch immer in der Luft gelegen –, auch eingehalten wird. Ich möchte, dass das Vertrauen nicht gebrochen wird.

Krämer-Pölkhofer:

Ich hoffe, der Wunsch geht in Erfüllung. Danke an alle. Wir werden auf jeden Fall dafür sorgen, dass diese Expertise diejenigen, die in Politik und Wirtschaft entscheiden, erreicht und gehört wird. Das kann ich hier versprechen. Ich hoffe, dass auch danach gehandelt wird. Wenn nicht bei diesem, dann vielleicht beim nächsten Projekt. Diese Projekte sind ja leider Gottes keine Einzelprojekte. Unsere Leserinnen und Leser, Zuhörerinnen und Zuhörer möchte ich bitten: Reden Sie weiter über das Thema. Es gilt, Bewusstsein zu schaffen, immer und immer und immer wieder.

—



Nina Krämer-Pölkhofer

— Generalsekretärin
Moderation

—